

Selbstschädigendes Verhalten als Problem des Justizvollzugs

SELBSTSCHÄDIGENDES VERHALTEN UND
SUIZIDVERSUCHE IM JUSTIZVOLLZUG

J. Lohner
JVA Neuburg-Herrenwörth

BAGÄP – Magdeburg
14.05. - 16.05.2007

Hintergrund

Probleme für den Vollzug

Probleme in der Forschung

Probleme in der Forschung

- (Operationale) Definition der abhängigen Variablen „selbstschädigendes Verhalten“
- Selbstschädigung und Suizidversuche auf einem Kontinuum...
- ...oder als distinkte Phänomene?



Hintergrund

Probleme für den Vollzug
Probleme in der Forschung
Risikofaktoren für selbstschädigendes Verhalten I

Risikofaktoren für selbstschädigendes Verhalten I: Soziodemographische Risikofaktoren

<i>Risikofaktor</i>	<i>Bestätigung durch</i>	<i>Widerspruch bei</i>
Jung	Beigel und Russel (1972), Ivanoff et al. (1996), Kerkhof und Bernasco (1990), Liebling und Krarup (1993), Meltzer et al. (2003), Schaller et al. (1996)	Allen (1969), Goss et al. (2002), Howard et al. (2003), Inch et al. (1995), Ireland (2000), Ivanoff (1992), Jones (1986), Lawlor und Kosky (1992), Mohino Justes et al. (2004), Rohde et al. (1997b)
Weiblich	Farmer et al. (1996), Goss et al. (2002), Miller et al. (1982)	Beigel und Russel (1972), Blaauw et al. (2001b), Howard et al. (2003), Jones (1986), Lawlor und Kosky (1992)
Single	Farmer et al. (1996), Meltzer et al. (2003)	Claghorn und Beto (1967)
Obdachlos	Ivanoff (1992)	
Geringere Bildung	Holley et al. (1995)	Howard et al. (2003), Ivanoff (1992), Mohino Justes et al. (2004), Tacke et al. (1975)
Kaukasier	Maden et al. (2000), Kerkhof und Bernasco (1990)	
Kein Immigrant	Meltzer et al. (2003)	Kerkhof und Bernasco (1990)

Hintergrund

Probleme für den Vollzug
Probleme in der Forschung
Risikofaktoren für selbstschädigendes Verhalten I
Risikofaktoren für selbstschädigendes Verhalten II

Risikofaktoren für selbstschädigendes Verhalten II: Forensische Risikofaktoren

<i>Risikofaktor</i>	<i>Bestätigung durch</i>	<i>Widerspruch bei</i>
Untersuchungshaft	Liebling und Krarup (1993), Meltzer et al. (2003), Sloane (1973)	Howard et al. (2003), Inch et al. (1995), Ireland (2000), Mohino Justes et al. (2004)
frisch inhaftiert	Beigel und Russel (1972), Farmer et al. (1996), Ireland (2000), Kerkhof und Bernasco (1990), Liebling und Krarup (1993)	Goss et al. (2002), Lawlor und Kosky (1992)
Gewalt- oder Schwerverbrechen	Beigel und Russel (1972), Holley et al. (1995), Jones (1986), Kerkhof und Bernasco (1990), Lawlor und Kosky (1992), Maden et al. (2000), Matsumoto et al. (2005), Sloane (1973)	Blaauw et al. (2001b), Claghorn und Beto (1967), Goss et al. (2002), Haines et al. (1995a), Howard et al. (2003), Ivanoff (1992), Liebling und Krarup (1993), Penn et al. (2003), Rohde et al. (1997a)
Hafterfahrung	Beigel und Russel (1972), Griffiths (1990)	Blaauw et al. (2001b), Inch et al. (1995), Rohde et al. (1997a)
Auffälligkeiten im Haftverlauf und Disziplिनverstöße	Chowanec et al. (1991), Goss et al. (2002), Jones (1986), Lawlor und Kosky (1992), Mohino Justes et al. (2004), Pantton (1962), Sloane (1973), Virkkunen (1976)	
Unterbringung in besonders gesicherten Haftraum/Isolationshaft	Jones (1986), Liebling und Krarup (1993), Meltzer et al. (2003)	
Bedrohung/Belästigung durch Mitgefangene	Blaauw et al. (2001b), Dear et al. (2001b), Ireland (2002), Meltzer et al. (2003)	

Hintergrund

- Probleme für den Vollzug
- Probleme in der Forschung
- Risikofaktoren für selbstschädigendes Verhalten I
- Risikofaktoren für selbstschädigendes Verhalten II
- Risikofaktoren für selbstschädigendes Verhalten III

Risikofaktoren für selbstschädigendes Verhalten III: Psychologisch-psychiatrische Risikofaktoren

<i>Risikofaktor</i>	<i>Bestätigung durch</i>	<i>Widerspruch bei</i>
Psychische Störung (allgemein)	Farmer et al. (1996), Goss et al. (2002), Griffiths (1990), Holley et al. (1995), Maden et al. (2000), Meltzer et al. (2003), Ruchkin et al. (2003), Tacke et al. (1975)	
Vorgeschichte an psychotherapeutischer oder psychiatrischer Behandlung	Blaauw et al. (2001b), Dear et al. (2001b), Ivanoff (1992), Lawlor und Kosky (1992), Meltzer et al. (2003), Schaller et al. (1996)	Penn et al. (2003)
Selbstschädigendes Verhalten im Vorfeld	Dear et al. (2001b), Farmer et al. (1996), Inch et al. (1995), Jones (1986), Liebling und Krarup (1993), Schaller et al. (1996)	
Suizidversuche im Vorfeld	Beigel und Russel (1972), Dear et al. (2001b), Haines et al. (1995a), Hopes und Shaul (1986), Jones (1986), Lawlor und Kosky (1992), Matsumoto et al. (2005), Penn et al. (2003), Tacke et al. (1975)	
AR von Personen des Umfeldes	Blaauw et al. (2002), Inch et al. (1995), Ivanoff (1992), Rohde et al. (1997b)	Penn et al. (2003)
Abhängigkeit und Missbrauch von Alkohol	Brooke et al. (2000), Dear et al. (2001b), Farmer et al. (1996), Kerkhof und Bernasco (1990), Maden et al. (2000), Meltzer et al. (2003), Mohino Justes et al. (2004), Sloane (1973), Tacke et al. (1975)	Haines et al. (1995a), Inch et al. (1995), Ivanoff (1992), Lawlor und Kosky (1992), Penn et al. (2003), Schaller et al. (1996), Virkkunen (1976)
Abhängigkeit und Missbrauch von anderen psychotropen Substanzen	Brooke et al. (2000), Claghorn und Beto (1967), Dear et al. (2001b), Farmer et al. (1996), Goss et al. (2002), Griffiths (1990), Hopes und Shaul (1986), Howard et al. (2003), Ivanoff (1992), Kerkhof und Bernasco (1990), Matsumoto et al. (2005), Miller et al. (1982), Penn et al. (2003), Sanislow et al. (2003), Schaller et al. (1996), Tacke et al. (1975), Virkkunen (1976)	Blaauw et al. (2001b), Eidhin et al. (2002), Haines et al. (1995a), Holley et al. (1995), Inch et al. (1995), Kempton und Forehand (1992), Lawlor und Kosky (1992), Maden et al. (2000), Meltzer et al. (2003), Mohino Justes et al. (2004), Morgan und Hawton (2004), Rohde et al. (1997b)

Hintergrund

- Probleme für den Vollzug
- Probleme in der Forschung
- Risikofaktoren für selbstschädigendes Verhalten I
- Risikofaktoren für selbstschädigendes Verhalten II
- Risikofaktoren für selbstschädigendes Verhalten III
- Risikofaktoren für selbstschädigendes Verhalten IV

Risikofaktoren für selbstschädigendes Verhalten IV: Psychologisch-psychiatrische Risikofaktoren

Risikofaktor	Bestätigung durch	Widerspruch bei
Persönlichkeitsstörung (allgemein)	Holley et al. (1995), Maden et al. (2000), Meltzer et al. (2003), Mohino Justes et al. (2004) Panton (1962)	
Borderline PS	Haines et al. (1995a), Mohino Justes et al. (2004), Rohde et al. (1997a)	
Antisoziale PS	Mohino Justes et al. (2004), Verona et al. (2001)	Haines et al. (1995a), Haycock (1989a)
Psychopathy ^a	Verona et al. (2001) ^b	Gray et al. (2003)
Störung des Sozialverhaltens in der Kindheit	Rohde et al. (1997a)	Kempton und Forehand (1992), Vitelli (1996)
ADHS ^c	Miller et al. (1982)	Young et al. (2003)
Sexueller Missbrauch und körperlich Misshandlungen in der Kindheit	Blaauw et al. (2002), Dear et al. (2001b), Esposito und Clum (2002) ^d , Lawlor und Kosky (1992) ^e , Liebling und Krarup (1993), Matsumoto et al. (2005) ^e , Meltzer et al. (2003), Mohino Justes et al. (2004), Morgan und Hawton (2004) ^d	
Life events	Blaauw et al. (2002), Kerkhof und Bernasco (1990), Rohde et al. (1997b)	
Depressive Störung	Biggam und Power (1999a), Dear et al. (2001b), Eihin et al. (2002), Haines et al. (1995a), Holden und Kroner (2003), Holley et al. (1995), Inch et al. (1995), Ivanoff et al. (1996), Kempton und Forehand (1992), Miller et al. (1982), Mohino Justes et al. (2004), Penn et al. (2003), Rohde et al. (1997b), Ruchkin et al. (2003), Shea (1993)	Panton (1962)
Hoffnungslosigkeit	Biggam und Power (1999a), Dear et al. (2001b), Eihin et al. (2002), Esposito und Clum (1999), Gray et al. (2003), Holden und Kroner (2003), Hopes und Shaull (1986), Inch et al. (1995), Ivanoff et al. (1996)	Kempton und Forehand (1992), Ruchkin et al. (2003), Sanislow et al. (2003)

^aPsychopathy wurde mittels PCL-R (Hare, 1991) erhoben

^bNur der Faktor 1 der PCL-R war ein Prädiktor suizidalen Verhaltens

^cDie Diagnose einer Aufmerksamkeitsdefizit-/Hyperaktivitätsstörung wurde nur im Falle von Young et al. (2003) gemäß DSM-Kriterien erhoben

^dNur sexueller Missbrauch konnte als Risikofaktor ermittelt werden, keine signifikanten Unterschiede hinsichtlich körperlicher Misshandlungen

^eNur körperliche Misshandlungen konnten als Risikofaktor ermittelt werden, keine signifikanten Unterschiede hinsichtlich sexuellem Missbrauch

Hintergrund

Methoden

Fragestellungen

Fragestellungen

- Unterscheiden sich AR-Gefangene mit niedriger Suizidabsicht und Letalität von solchen mit hoher, im klinischen Bild oder der Art ihrer AR?
→ Diagnostische Einschätzung
- Unterscheiden sich Selbstschädiger vom Rest der Gefangenenpopulation?
→ Prädiktoren → Screening

Hintergrund

Methoden

Fragestellungen

Stichprobe I

Stichprobe I

- Gesamt 140 Gefangene (JVA Tegel, JVA Moabit, JSA Berlin)
- Nur Männer
- 70 Selbstschädiger (max. 3 Tage nach Schädigung)
- 70 Gefangene zum Vergleich (parallelisiert nach Haftdauer und Haftform)
- Interview und Auswertung von GPA und K-Akte

Hintergrund

Methoden

Fragestellungen

Stichprobe I

Stichprobe II

Stichprobe II

Alter in Jahren * SSV ja/nein	Mittelwert	SD	Minimum	Maximum
ja	27,89	9,152	14	56
nein	28,06	9,359	18	55
total	27,97	9,223	14	56

Anstalt	Haftstatus		Gesamt
	U-Haft	Strafhaft	
JSA	27	13	40
	67,5%	32,5%	28,6%
JVA Moabit	51	20	71
	71,8%	28,2%	50,7%
JVA Tegel	0	29	25
	,0%	100,0%	20,7%
total	78	62	140
	55,7%	44,3%	100,0%

Hintergrund

Methoden

Fragestellungen

Stichprobe I

Stichprobe II

Messinstrumente

Messinstrumente

- **SKID-I / Sektion E** (Wittchen et al., 1997)
- **SKID-II** (Fydrich et al., 1997)
- **PCL-R** (Hare, 2003)
- **BDI-II** (Beck & Steer, 1996 → Hautzinger et al., 1994)
- **H-Skala** (Beck & Steer, 1993a → Krampen et al., 1994)
- **BSS** (Beck & Steer, 1993b → deutsche Version von 1981, nicht normiert, reines Forschungsinstrument)
- **SIS** (Beck et al., 1974 → keine deutsche Version, nicht normiert, reines Forschungsinstrument)
- **LSARS** (Smith et al., 1984 → keine deutsche Version, nicht normiert, reines Forschungsinstrument)
- **Eigener Erhebungsbogen** (demographische, forensische Variablen und Umstände der Selbstschädigung)

Hintergrund

Methoden

Ergebnisse

Ernsthaftigkeit der AR

Ernsthaftigkeit der AR

SIS > 10

	Anzahl	%
Nein	48	68,6
Ja	22	31,4
total	70	100.0

LSARS ≥ 5

	Anzahl	%
Nein	51	72,9
Ja	19	27,1
total	69	100.0

Hintergrund

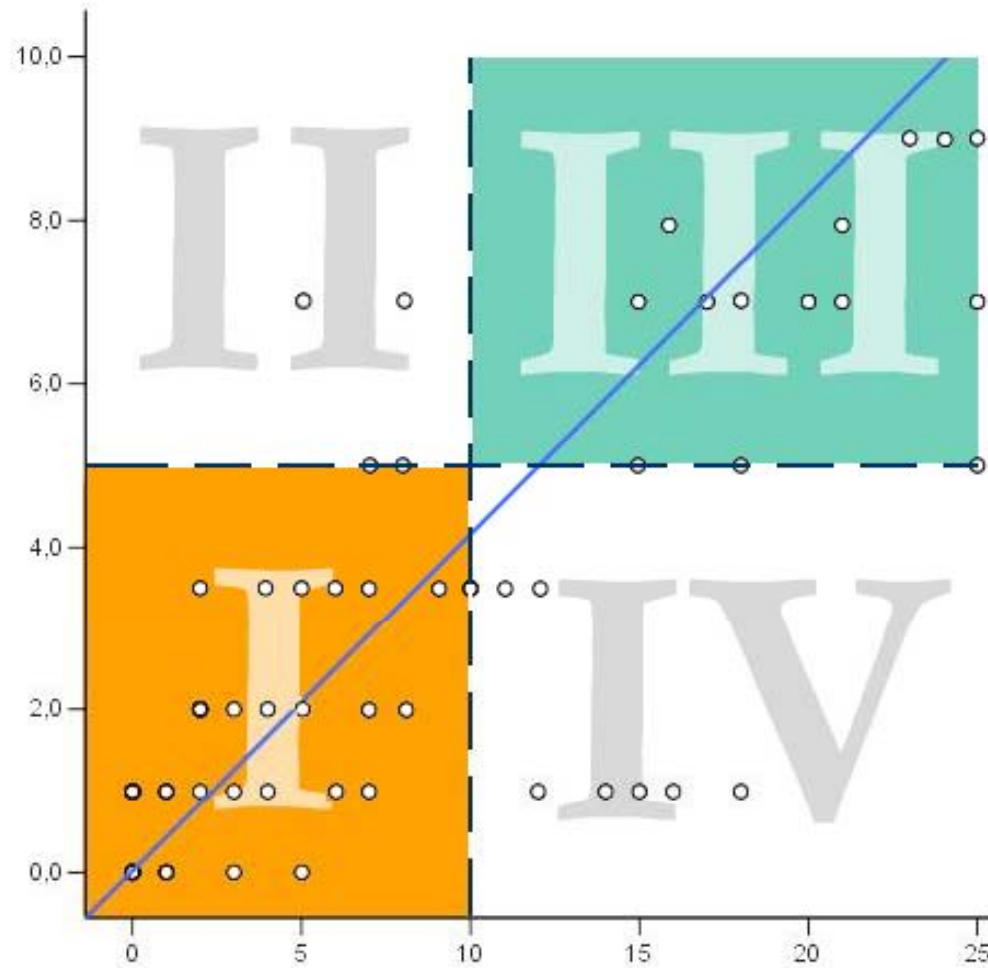
Methoden

Ergebnisse

Ernsthaftigkeit der AR

SIS * LSARS

SIS * LSARS



Korrelation:
Rho = 0.727
(p < 0.001)

Hintergrund

Methoden

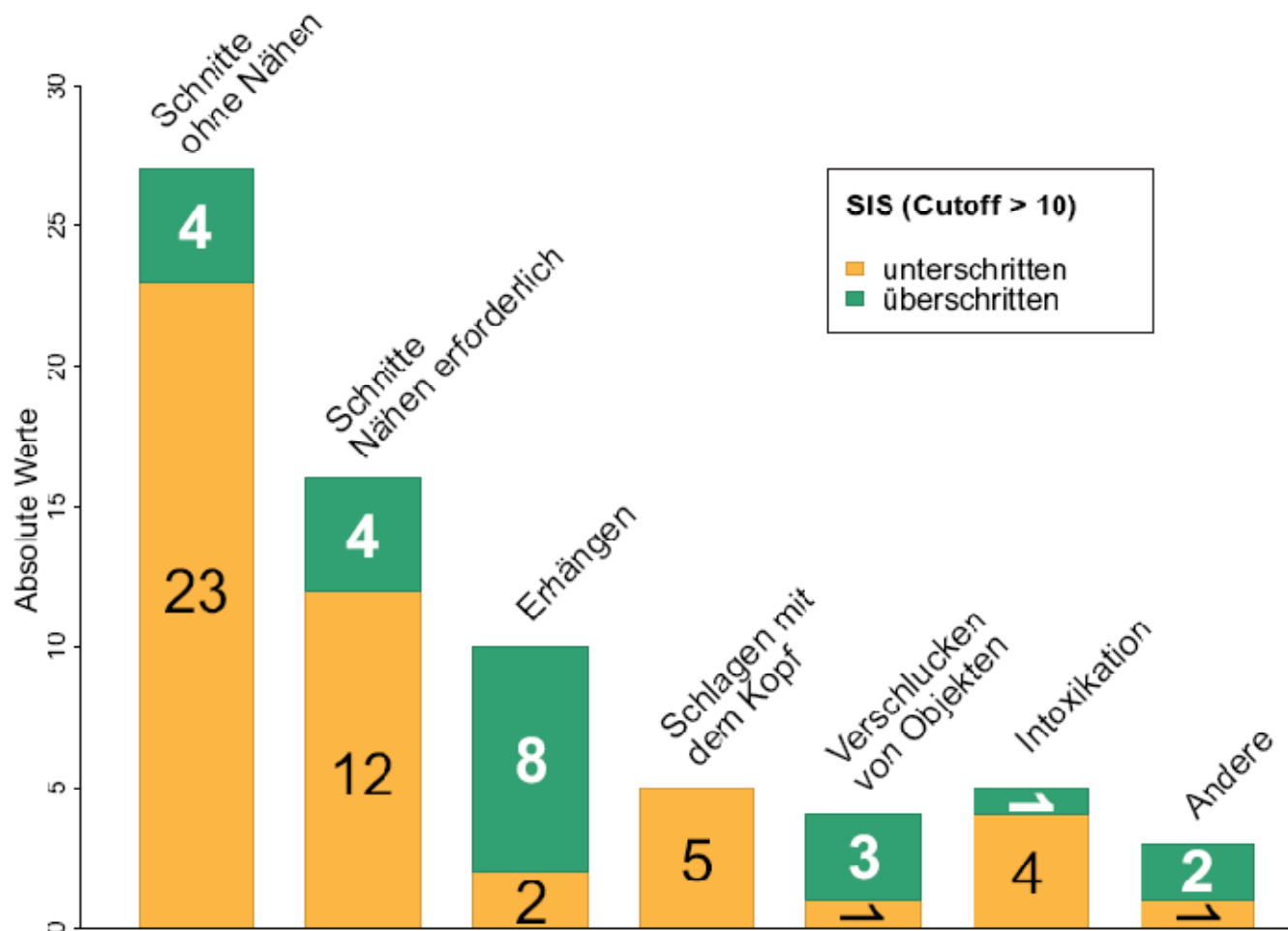
Ergebnisse

Ernsthaftigkeit der AR

SIS * LSARS

Methoden der AR

Methoden der AR



Hintergrund

Methoden

Ergebnisse

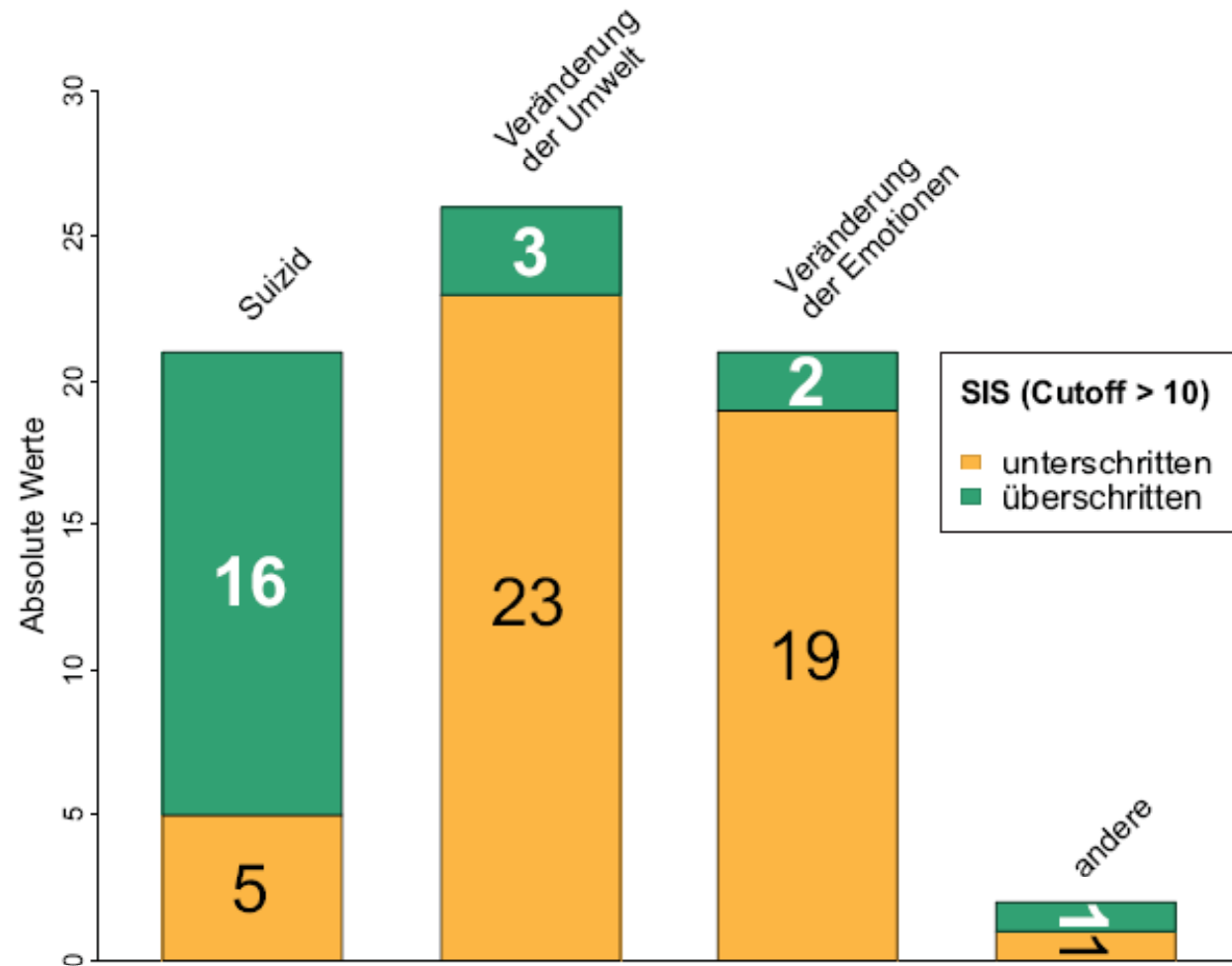
Ernsthaftigkeit der AR

SIS * LSARS

Methoden der AR

Motive der AR

Motive der AR



Hintergrund

Methoden

Ergebnisse

Ernsthaftigkeit der AR

SIS * LSARS

Methoden der AR

Motive der AR

Unterschiede zwischen
SV – SSV I

Unterschiede zwischen SV – SSV I

- Substanzmissbrauch und -abhängigkeit: keiner
- Charakterpathologie:
 - höhere Psychopathy bei geringerer Letalität / Suizidabsicht (nur dimensional; bis zu $\rho = -.347$; $p < 0.001$)
 - Mehr Antisoziale und Negativistische PS bei geringerer Letalität
 - Mehr Depressive PS (dimensional) bei stärkerer Suizidabsicht

Hintergrund

Methoden

Ergebnisse

Ernsthaftigkeit der AR

SIS * LSARS

Methoden der AR

Motive der AR

Unterschiede zwischen
SV – SSV I

Unterschiede zwischen
SV – SSV II

Unterschiede zwischen SV – SSV II

- **Depressivität: bei stärkerer Suizidabsicht und höherer Letalität...**
 - ...mehr Depression,
 - mehr Hoffnungslosigkeit
 - und mehr Suizidgedanken.
- **Anzahl früherer AR / AR im Umfeld: keiner**
- **Disziplinverstöße / Unterbringung bgH: mehr bei geringerer Suizidabsicht / Letalität**
- **Vorhaft / Haftdauer: keiner**

Hintergrund

Methoden

Ergebnisse

Ernsthaftigkeit der AR

SIS * LSARS

Methoden der AR

Motive der AR

Unterschiede zwischen
SV – SSV I

Unterschiede zwischen
SV – SSV II

Unterschiede zwischen
SV – SSV III

Unterschiede zwischen SV – SSV III

- Psychosen: keiner
- Psychotherapie / Kontakte zu Psychologen & Psychiatern: keiner
- Sexueller Missbrauch und Misshandlungen: keiner
- Gewaltdelikt: keiner
- Geboren in Deutschland / Deutschkenntnisse: keiner
- Beziehungsprobleme / Verlusterlebnisse: keiner
- Obdachlosigkeit: keiner
- Alter: größere Letalität bei höherem Alter

Prädiktoren für AR I

Hintergrund

Methoden

Ergebnisse

Ernsthaftigkeit der AR

SIS * LSARS

Methoden der AR

Motive der AR

Unterschiede zwischen
SV – SSV I

Unterschiede zwischen
SV – SSV II

Unterschiede zwischen
SV – SSV III

Prädiktoren I

Prädiktor	Häufigkeit (%)		χ^2 (df=1)
	AR (n _{AR} = 70)	KG (n _{KG} = 70)	
Alkoholabhängigkeit 303.90	17.1	28.6	n.s.
Alkoholmissbrauch 305.00	37.1	15.7	8.226 (p < 0.01)
Amphetaminabhängigkeit 304.40	2.9	11.4	n.s. (Trend)
Amphetaminmissbrauch 305.70	28.6	22.9	n.s.
Cannabisabhängigkeit 304.30	25.7	37.1	n.s.
Cannabissmissbrauch 305.20	31.4	32.9	n.s.
Halluzinogenabhängigkeit 304.50	4.3	5.7	n.s.
Halluzinogenmissbrauch 305.30	30.0	25.7	n.s.
Inhalantienmissbrauch 305.90	5.7	4.3	n.s.
Kokainabhängigkeit 304.20	15.7	25.7	n.s.
Kokainmissbrauch 305.60	25.7	28.6	n.s.
Opiatabhängigkeit 304.00	31.4	17.1	n.s. (Trend)
Opiatmissbrauch 305.50	8.6	8.6	---
Abhängigkeit von Sedativa, Hypnotika und Anxiolytika 304.10	12.9	11.4	n.s.
Missbrauch von Sedativa, Hypnotika und Anxiolytika 305.40	17.1	11.4	n.s.
Polytoxikomanie 304.80	25.7	17.1	n.s.

Prädiktoren für AR II

Hintergrund

Methoden

Ergebnisse

Ernsthaftigkeit der AR

SIS * LSARS

Methoden der AR

Motive der AR

Unterschiede zwischen
SV – SSV I

Unterschiede zwischen
SV – SSV II

Unterschiede zwischen
SV – SSV III

Prädiktoren I

Prädiktoren II

Prädiktor	Häufigkeit (%)		χ^2 (df=1)
	AR (n _{AR} = 70)	KG (n _{KG} = 70)	
Avoidant PD 301.82	20.0	12.9	n.s.
Dependent PD 301.6	14.3	7.1	n.s.
Obsessive-compulsive PD 301.4	14.3	15.7	n.s.
Passive-aggressive PD xxx.x	22.9	11.4	n.s.
Depressive PD xxx.x	24.3	4.3	11.433 (p < 0.001)
Paranoid PD 301.0	28.6	27.1	n.s.
Schizotypal PD 301.22	12.9	1.4	6.892 (p < 0.01)
Schizoid PD 301.20	12.9	8.6	n.s.
Histrionic PD 301.50	4.3	10.0	n.s.
Narcissistic PD 301.81	7.1	8.6	n.s.
Borderline PD 301.83	62.9	22.9	22.867 (p < 0.001)
Antisocial PD 301.7	71.4	67.1	n.s.
PCL-R ≥ 25	31.4	20.0	n.s.
PCL-R ≥ 27	28.6	11.4	6.429 (p < 0.01)
PCL-R ≥ 28	21.4	8.6	n.s. (Trend)
PCL-R ≥ 30	18.6	5.7	5.426 (p < 0.01)

Prädiktoren für AR III

Hintergrund

Methoden

Ergebnisse

Ernsthaftigkeit der AR

SIS * LSARS

Methoden der AR

Motive der AR

Unterschiede zwischen
SV – SSV I

Unterschiede zwischen
SV – SSV II

Unterschiede zwischen
SV – SSV III

Prädiktoren I

Prädiktoren II

Prädiktoren III

Prädiktor	Häufigkeit (%)		χ^2 (df=1)
	AR (n _{AR} = 70)	KG (n _{KG} = 70)	
Vorliegen einer Psychose	15.7	1.4	9.115 (p < 0.01)
Frühere AR (kategorial)	94.3	17.1	84.417 (p < 0.001)
Gewaltdelikt	45.7	45.3	n.s.
Kontakte zu Psychologen/Psychiatern	61.4	65.7	n.s.
Psychotherapeut. Behandlung	50.0	41.4	n.s.
Misshandlungen in Kindheit	52.9	35.7	n.s. (Trend)
Sex. Missbrauch in Kindheit	15.7	4.3	n.s. (Trend)
Geboren in Deutschland	61.4	71.4	n.s.
ausreichende Deutschkenntnisse	97.1	98.6	n.s.
Beziehungsprobleme	30.0	18.6	n.s.
Verlusterlebnis	18.6	14.3	n.s.
Bedrohung/Belästigung	38.6	12.9	12.115 (p < 0.001)
obdachlos bei Inhaftierung	10.0	15.7	n.s.

Prädiktoren für AR IV

Hintergrund

Methoden

Ergebnisse

Ernsthaftigkeit der AR

SIS * LSARS

Methoden der AR

Motive der AR

Unterschiede zwischen
SV – SSV I

Unterschiede zwischen
SV – SSV II

Unterschiede zwischen
SV – SSV III

Prädiktoren I

Prädiktoren II

Prädiktoren III

Prädiktoren IV

Prädiktor	Mittelwert (SD)		t
	AR (n _{AR} = 70)	KG (n _{KG} = 70)	
PCL-R F1	5.4 (4.3)	4.2 (3.8)	n.s. (Trend)
PCL-R F2	10.6 (4.9)	8.8 (5.2)	n.s. (Trend)
PCL-R total	18.5 (9.2)	14.6 (8.7)	2.685 (p < 0.01)
BDI	23.0 (12.0)	15.1 (8.5)	4.578 (p < 0.001)
BHS	10.1 (5.6)	6.8 (3.5)	4.337 (p < 0.001)
BSS	10.4 (8.5)	4.2 (5.5)	4.895 (p < 0.001)
Anzahl AR (lifetime)	6.7 (11.7)	0.4 (1.2)	4.512 (p < 0.001)
Anzahl AR (Haft)	4.0 (8.3)	0.1 (0.4)	3.859 (p < 0.001)
AR Umfeld (lifetime)	3.3 (6.1)	4.6 (7.6)	n.s.
AR Umfeld (Haft)	2.7 (5.4)	1.6 (2.8)	n.s.
Meldungen	5.5 (6.6)	1.1 (2.5)	5.068 (p < 0.001)
Meldungen (ohne AR)	3.4 (6.0)	1.0 (2.4)	3.152 (p < 0.001)
Unterbringungen bgH	5.5 (8.9)	0.7 (1.6)	4.708 (p < 0.001)
Unterbringungen bgH (ohne AR)	1.5 (4.1)	0.6 (1.4)	n.s. (Trend)
Vorinhaftierungen	3.2 (3.9)	2.1 (2.1)	n.s. (Trend)
Reststrafe	21.7 (26.2)	19.2 (26.3)	n.s.

Hintergrund

Methoden

Ergebnisse

Ernsthaftigkeit der AR

SIS * LSARS

Methoden der AR

Motive der AR

Unterschiede zwischen SV – SSV I

Unterschiede zwischen SV – SSV II

Unterschiede zwischen SV – SSV III

Prädiktoren I

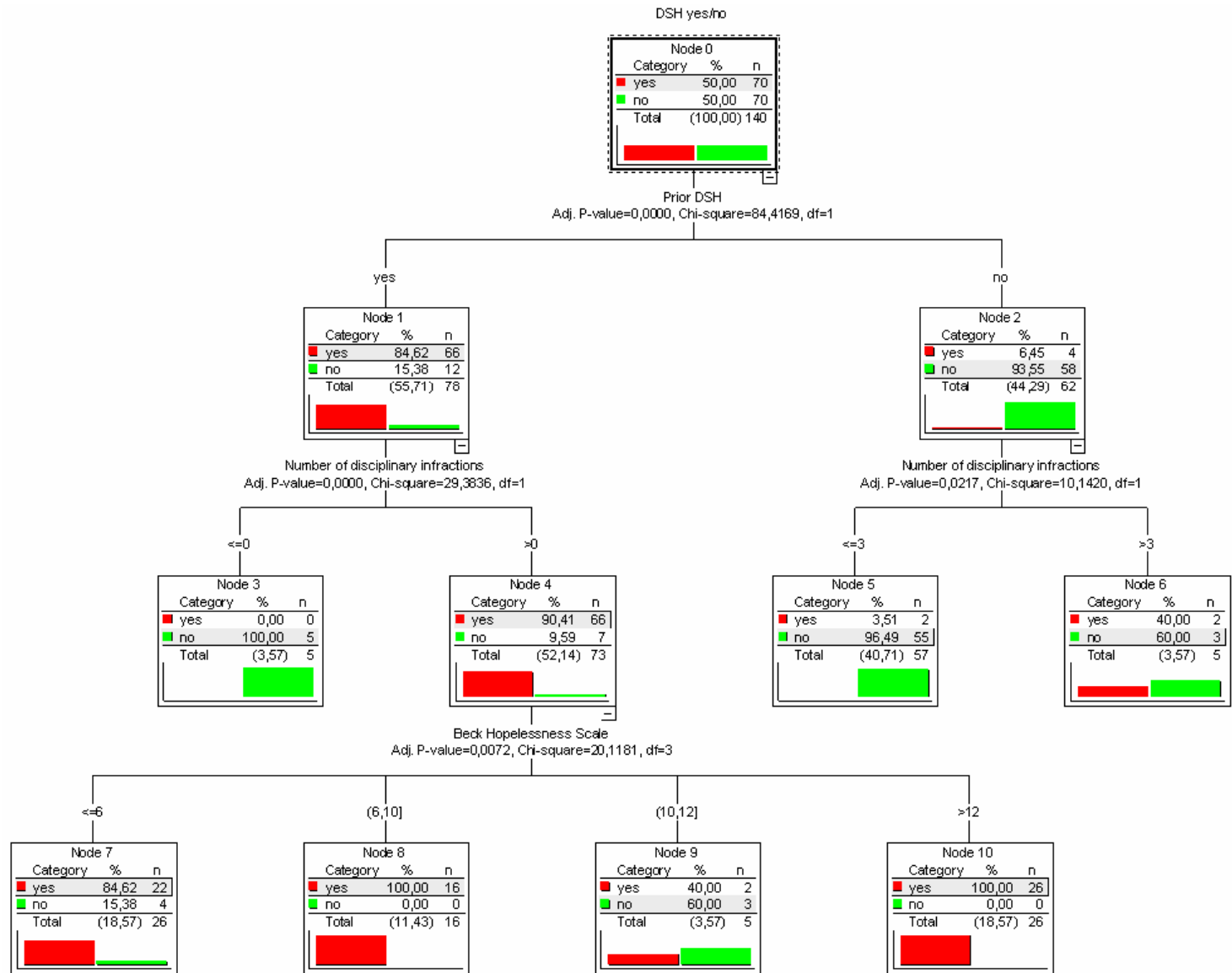
Prädiktoren II

Prädiktoren III

Prädiktoren IV

AnswerTree

AnswerTree



Hintergrund

Methoden

Ergebnisse

Zusammenfassung I

Zusammenfassung I

- Es existiert ein Zusammenhang zwischen Letalität und Suizidabsicht (Achtung: Ausreisser!)
- Selbstschädiger sind auffälliger als Gefangene mit Suizidversuch
- Jede autodestruktive Reaktion ist ernsthaft!

Hintergrund

Methoden

Ergebnisse

Zusammenfassung I

Zusammenfassung II

Zusammenfassung II

- Gefangene mit Risiko für autodestruktive Reaktionen sind auffällig im Vorfeld (Frühere AR, Depression, Psychose, Charakterpathologie)
- Eine Identifikation scheint möglich (→ Kreuzvalidierung abwarten)

Limitations

- Kleines N: Keine Subgruppenanalyse, Signifikanz verhindert
- PRÄdiktoren durch RETROspektives Design?!?
- querschnittliches Design → Bleibt der Schnibbler nur beim Schnibbeln?

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit !

Lohner, J. & Konrad, N. (2007). Risk factors for self-injurious behaviour in custody: Problems of definition and prediction. *International Journal of Prisoner Health*, 3 (2), 135-161.

Lohner, J. & Konrad, N. (2006). Deliberate self-harm and suicide attempt in custody: Distinguishing features in male inmates' self-injurious behavior. *International Journal of Law and Psychiatry*, 29 (5), 370-385.

Dahle, K.-P., Lohner, J. & Konrad, N. (2005). Suicide prevention in penal institutions: Validation and optimization of a screening tool for early identification of high-risk inmates in pretrial detention. *International Journal of Forensic Mental Health*, 4 (1), 53-62.

Dipl.-Psych. Johannes Lohner
JVA Neuburg-Herrenwörth
Sudetenlandstr 200
86633 Neuburg a. d. Donau
johannes.lohner@charite.de
johannes.lohner@jva-nh.bayern.de